

De heer P. Muyters
Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk,
Ruimtelijke Ordening en Sport
Phoenixgebouw
Koning Albert II-laan 19
1210 BRUSSEL

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	Brussel
23 december 2009	FB/CACC-CR/RDD GO/2009/026	N 09-3.475.966 B1	4 mei 2010

Jaarrekening 2008 van het Gemeenschapsonderwijs (GO!)

Mijnheer de minister,

Het Rekenhof heeft de controle van de jaarrekening 2008 niet kunnen beëindigen aangezien het gedeelte consolidatie van de scholengroepen van het Gemeenschapsonderwijs, zoals voor het vorige jaar, nog niet voor toezicht werd voorgelegd. Met de bovenvermelde brief werd alleen het gedeelte met betrekking tot het centraal niveau bezorgd. Het Rekenhof wenst nogmaals uiting te geven aan zijn bezorgdheid over deze aanslepende problematiek.

Het Gemeenschapsonderwijs heeft een jaarrekening 2008 opgesteld overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering van 6 juli 1999 betreffende een geïntegreerde economische boekhouding en budgettaire rapportering voor de scholengroepen en het centraal niveau van het Gemeenschapsonderwijs (hierna boekhoudbesluit).

Op basis van een voorafgaande risicoanalyse heeft het Rekenhof beslist tot een summiere controle van de jaarrekening. De controle geeft voor het centraal niveau aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Principes van het dubbel boekhouden

Het Rekenhof stelt zich opnieuw vragen bij de waarde van de bedrijfseconomische boekhouding. Het vast actief is illustratief: de immateriële en materiële vaste activa vertegenwoordigen 81,81 % van het balanstotaal, maar het centraal niveau kon geen gedetailleerd overzicht van de vaste activa ter beschikking stellen. Daardoor was een afdoende controle op de aanschaffingen, verkopen en buitengebruikstellingen en afschrijvingen (53,6 miljoen EUR) onmogelijk. Verder vertekent het niet correct boeken van de verkochte en buitengebruikgestelde activa het resultaat in hoge mate. In de resultatenrekening neemt het GO! namelijk de volledige verkoopprijs op, in plaats van de gerealiseerde meer- of minderwaarde. De impact van deze foutieve manier van boeken is onduidelijk bij gebrek aan gedetailleerde overzichten.

Het Rekenhof merkt opnieuw op dat het GO! de principes van het dubbel boekhouden maar beperkt toepast. Zo boekt het de opbrengsten van verkopen van vaste activa pas in op grond van de stortingen op de bank en boekt het personeelskosten kasmatig.

Het Rekenhof waardeert in uw antwoord van 7 januari 2010 op zijn opmerkingen betreffende de jaarrekening 2007 (zie brief met kenmerk FB/CA-CR/RDD JR 2007/GO), dat het GO! er zich van bewust is dat er nog heel wat inspanningen moeten worden gedaan om de bedrijfs-economische registratie van gegevens te verbeteren en dat de verbetering van de inventarisatie en verwerking van vaste activa als een belangrijke doelstelling voor 2010 zal worden opgenomen.

Zijn college neemt ook akte van het voornemen om voor opbrengsten uit verkopen de reeds bestaande procedure betreffende vorderingen beter bekend te maken binnen de organisatie, zodat de volledigheid en de tijdige boeking van de vorderingen beter kan worden gegarandeerd.

Tenslotte wenst het op de hoogte te worden gehouden van de oplossing die het GO! geeft aan het probleem van de budgettaire versus bedrijfseconomische aanrekening van personeelskosten.

2. Foutieve voorstelling van de resultaten 2008

Net zoals de voorgaande jaren werd de resultatenrekening niet ingevuld conform de bijlagen bij het boekhoudbesluit. Bij de resultaatverwerking wordt het overgedragen overschot of het overgedragen tekort van het vorige boekjaar niet ingevuld waardoor het over te dragen resultaat naar volgend boekjaar geen correct beeld geeft van het resultaat. Daarnaast werd op de plaats waar het 'overschot/(tekort) uit de gewone activiteiten' moet worden ingevuld, het financieel resultaat ingevuld. Dezelfde opmerking geldt voor het 'overschot/(tekort) van het jaar: daar staat het uitzonderlijk resultaat. Het GO! geeft zo de indruk dat het een overschot heeft van 49.321 EUR terwijl er in werkelijkheid een tekort is van 34.071.691 EUR. Het Rekenhof dringt aan op een juiste presentatie van het jaarresultaat in de jaarrekening van het GO!

3. Controle van scholengroep (SGR) 24

3.1. Toekenning van hogere wedde/bijwedde aan sommige personeelsleden

De raad van bestuur kende aan twee statutaire personeelsleden van de financiële dienst een bijkomend financieel voordeel toe, deels op basis van een mondelinge toezegging door een gewezen algemeen directeur en een gewezen voorzitter van de raad van bestuur, en deels op basis van een beslissing van de raad van bestuur van de scholengroep. Het voordeel bestond uit een bijwedde, gratis maaltijden en een verplaatsingsvergoeding. Sedert 2009 bestaat het voordeel, na een beslissing van de raad van bestuur, integraal uit een bijwedde. In het gecontroleerde jaar werden dus, zonder (volledige) schriftelijke beslissing, bijkomende financiële voordelen uitgekeerd. Het Rekenhof wijst erop dat de raad van bestuur van een SGR, gelet op de decretaal vastgelegde bevoegdheden, geen beslissingen kan nemen over de toekenning van hogere salarisschalen of niet verworven salarisschalen aan statutaire personeelsleden¹.

Ook één onderhoudswerkman krijgt een maandelijks bijwedde uitgekeerd.

De toekenning van een bijkomend financieel voordeel aan (bepaalde) personeelsleden van de financiële dienst van een SGR werd al vastgesteld bij vorige controles (zie brieven N 09-3.181.899 B1 van 9 januari 2007, N 09-3.255.654 B1 van 20 augustus 2008 en N 09-3.391.965 B1 van 25 augustus 2009). Hoger vermeld antwoord stelt dat de scholengroep in verband met de verloning van de financieel directeur of hoofdboekhouder spreekt van een lacune in de wetgeving. In voorkomend geval dient de regelgeving te worden aangepast.

¹ Artikel 55 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs voor de toekenning van salarisschaal 106 is in deze gevallen niet van toepassing.

3.2. Overheidsopdrachten

In een aantal dossiers werd de overheidsopdracht gegund zonder beroep te doen op de mededinging waardoor één van de basisprincipes van de regelgeving overheidsopdrachten werd geschonden. Het betreft:

- bewakingsopdracht Koninklijk Atheneum Waregem (contractwaarde 17.783 EUR, exclusief BTW);
- elektriciteitswerken Middenschool De Beuk, Aalter (10.108 EUR, exclusief BTW).

Ook voor een stookolieaankoop ten belope van 15.676 EUR (exclusief BTW) kon niet worden aangetoond dat dit gebeurde na mededinging.

In een aantal andere dossiers werd wel gegund na mededinging maar ontbrak een gunningsverslag zodat de toewijzing niet transparant was: de inhoud van de offertes was immers moeilijk vergelijkbaar.

Het Rekenhof verzoekt u te antwoorden binnen de termijn van 1 maand, zoals voorzien in artikel 5bis, derde lid, van de organieke wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof.

De controle resulteerde ook in een aantal boekhoudtechnische opmerkingen, die het Rekenhof rechtstreeks aan de afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs bezorgt. Een kopie van die brief, kenmerk N 09-3.475.966 B2, is als bijlage toegevoegd. Ook wordt een kopie bijgevoegd van de brief, kenmerk N 09-3.475.966 B5, gericht aan de algemeen directeur van SGR 24, over de controle van de jaarrekening 2008 van SGR 24.

Een kopie van deze brief gaat naar de Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke kansen en Brussel, alsook naar de afgevaardigd bestuurder en de voorzitter van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs.

Op last:

Het Rekenhof:

Rudi Moens
Raadsheer

Ignace Desomer
Voorzitter

Bijlage: kopie van 2 brieven