

De heer P. Muyters
Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk,
Ruimtelijke Ordening en Sport
Phoenixgebouw
Koning Albert II-laan 19
1210 BRUSSEL

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	Brussel
23 maart 2009	FB/CenACC-CR/RDD GO/2008/017	N 09-3.391.965 B1	25 augustus 2009

Jaarrekening 2007 van het Gemeenschapsonderwijs (GO!)

Mijnheer de minister,

Het Rekenhof heeft de controle van de jaarrekening 2007 niet kunnen beëindigen aangezien het gedeelte consolidatie van de scholengroepen van het Gemeenschapsonderwijs, net zoals vorig jaar, nog niet voor toezicht werd voorgelegd. Met de bovenvermelde brief werd alleen het gedeelte met betrekking tot het centraal niveau bezorgd. Het Rekenhof wenst nogmaals uiting te geven aan zijn bezorgdheid over deze aanslepende problematiek.

Het Gemeenschapsonderwijs heeft een jaarrekening 2007 opgesteld overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering van 6 juli 1999 betreffende een geïntegreerde economische boekhouding en budgettaire rapportering voor de scholengroepen en het centrale niveau van het Gemeenschapsonderwijs.

Op basis van een voorafgaande risicoanalyse heeft het Rekenhof beslist tot een summiere controle van de jaarrekening. De controle geeft voor het centraal niveau aanleiding tot de volgende opmerkingen:

1. Principes van het dubbel boekhouden

Het Rekenhof stelt zich opnieuw vragen bij de waarde van de bedrijfseconomische boekhouding. Het vast actief is illustratief: de immateriële en materiële vaste activa vertegenwoordigen 80,50 % van het balanstotaal, maar het centraal niveau kon geen gedetailleerd overzicht van de vaste activa ter beschikking stellen. Daardoor was een afdoende controle op de aanschaffingen, verkopen en buitengebruikstellingen en afschrijvingen (45,5 miljoen EUR) onmogelijk. Verder vertekent het niet correct boeken van de verkochte en buitengebruikgestelde activa het resultaat in hoge mate. In de resultatenrekening neemt het GO! namelijk de volledige verkoopprijs op, in plaats van de gerealiseerde meer- of minderwaarde. De impact van deze foutieve manier van boeken is onduidelijk bij gebrek aan gedetailleerde overzichten.

Het Rekenhof merkt opnieuw op dat het GO! de principes van het dubbel boekhouden maar beperkt toepast. Zo boekt het de opbrengsten van verkopen van vaste activa pas in op grond van de stortingen op de bank en boekt het personeelskosten kasmatisch. Het Gemeenschapsonderwijs heeft op dit vlak wel al inspanningen geleverd. Zo stelt het de budgettaire reserves niet meer voor als bedrijfseconomische reserves en neemt het ook leveranciersschulden op in de balans.

2. Financiële vaste activa

Het Rekenhof ontving nog geen antwoord op zijn brief van 20 augustus 2008, met kenmerk N 09-3.255.654 B1 over de jaarrekening 2006, waarin het een opmerking heeft gemaakt over de deelneming die het GO! in 2006 nam in de private stichting Stichting Kinderopvang Gemeenschapsonderwijs (720.000 EUR). Deze opmerking hield in dat het Gemeenschapsonderwijs zonder rechtsgrond globale investeringsbedragen of subsidies verstrekke voor de uitrusting of infrastructuurwerken van een private rechtspersoon.

3. Controle van scholengroep 25

Het Rekenhof acht het positief dat de scholengroep een voortrekkersrol speelt op het vlak van de interne controle. Dat uit zich in het bestaan van een fysische inventaris, het labelen van het materieel, het bestaan van een volledige leerlingenfacturatie, het gebruik van moneysafe, de integratie in de boekhouding van de financiële stromen voor leerlinggebonden activiteiten die verlopen langs de vzw-s/vriendenkringen/feitelijke verenigingen en de afsluiting van convenanten met vzw-s/vriendenkringen/feitelijke verenigingen.

De controle van scholengroep 25 gaf verder aanleiding tot volgende opmerkingen:

3.1. Toekenning van hogere wedde/bijwedde aan sommige personeelsleden

De raad van bestuur kende drie statutaire personeelsleden van de scholengroep een hogere wedde toe. Bij twee van de drie personeelsleden paste hij de wedde aan naar salarisschaal 106. Voor 1 personeelslid trok hij de wedde op tot de salarisschaal van onderdirecteur wegens het dragen van een zekere verantwoordelijkheid. De raad van bestuur van een scholengroep kan echter, gelet op de decretaal vastgelegde bevoegdheden, geen beslissingen nemen over de toekenning van hogere salarisschalen of niet verworven salarisschalen aan statutaire personeelsleden. Hij kan zich wel beroepen op artikel 55 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs voor de toekenning van salarisschaal 106, onder de voorwaarden dat de betrokkenen vast benoemd zijn en dat rekening wordt gehouden met de schoolgrootte op datum van de aanstelling. Aan deze voorwaarden werd hier niet voldaan. Ten slotte kent de onderwijsreglementering geen besluit tot regeling van een bijkomende verantwoordelijkheidsvergoeding.

De toekenning van een bijkomend financieel voordeel aan het hoofd van de financiële dienst van de scholengroep werd al vastgesteld bij vorige controles (zie brieven N 09-3.181.899 B1 van 9 januari 2007 en N 09-3.255.654 B1 van 20 augustus 2008). Dit kan erop wijzen dat de scholengroepen van oordeel zijn dat de regelgeving niet toestaat deze functie op een adequate manier te vergoeden.

3.2. Schilderwerken in de gemeenschapsschool de Regenboog

Voor schilderwerken in de gemeenschapsschool de Regenboog in 2007 ontving de scholengroep vier facturen voor in totaal 9.831 EUR. Het Rekenhof heeft daarbij de volgende opmerkingen:

- De school deed bij de keuze van de leverancier geen beroep op de mededinging, een van de basisprincipes van de regelgeving op de overheidsopdrachten.
- De vier facturen (2.031, 2.880, 2.460 en 2.460 EUR) dragen dezelfde datum (21 december 2007). De indruk ontstaat dat de school door een opsplitsing van de bestelling de aankoopprocedure probeerde te omzeilen. Die procedure verplicht vanaf 5.500 EUR de wet op de overheidsopdrachten toe te passen. In een brief heeft de algemeen directeur nochtans duidelijk gemaakt dat het opsplitsen van bestellingen niet is toegestaan.
- De leverancier blijkt een werknemer van de scholengroep te zijn, met name een onderhoudswerkman in de betrokken gemeenschapsschool. Met onkostennota's waaraan hij een factuur op naam van het schildersbedrijf toevoegde, recupereerde de onderhoudswerkman kosten voor de aankoop van verf en andere schildersbenodigdheden die nodig zijn voor zijn werkzaamheden als onderhoudswerkman. Dat wekt een schijn van belangenvermenging.

Het Rekenhof verzoekt u te antwoorden binnen de termijn van één maand, zoals voorzien in artikel 5bis, derde lid, van de organieke wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof voorziet.

De controle resulteerde ook in een aantal boekhoudtechnische opmerkingen, die het Rekenhof rechtstreeks aan de afgevaardigd bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs bezorgt. Een kopie van die brief, kenmerk N 09-3.391.965 B2, is als bijlage toegevoegd. Ook wordt een kopie bijgevoegd van de brief, kenmerk N 09-3.391.965 B5, gericht aan de algemeen directeur van scholengroep 25, over de controle van de jaarrekening 2007 van scholengroep 25.

Een kopie van deze brief gaat naar de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, alsook naar de afgevaardigd bestuurder en de voorzitter van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs.

Op last:

Het Rekenhof:

Jozef Van Ingelgem
Hoofdgriffier

Franki Vanstapel
Eerste voorzitter

Bijlagen: kopie van 2 brieven