

PERSBERICHT

26 oktober 2010

Subsidieverstrekking toeristische projecten kan volgens Rekenhof beter

Tussen de subsidiestromen in het beleidsveld toerisme blijken grote verschillen te bestaan op het vlak van juridische omkadering, instantie die de subsidies beheert, grootte van de overheidsbijdrage en uitbetalingswijze. Duidelijke en toetsbare doelstellingen ontbreken en de subsidievoorwaarden zijn niet goed afgebakend. Het Rekenhof beveelt o.a. een overkoepelende evaluatie van de subsidiestromen aan en een overheveling van de subsidiëring naar Toerisme Vlaanderen.

Inleiding

Het Rekenhof heeft de vier budgettair belangrijkste subsidiestromen in het beleidsveld toerisme onderzocht: subsidies voor evenementen, voor het kunststedenactieplan, voor het kustactieplan en voor toeristisch-recreatieve projecten. De vier subsidiestromen hebben samen op jaarbasis een budgettaire impact van 12,2 miljoen EUR.

Omkadering

De subsidiestromen vertonen grote verschillen in juridische uitwerking. Zo bestaan twee subsidiestromen (evenementen en kunststedenactieplan) al diverse jaren zonder formele regelgeving en worden alleen de subsidies voor toeristisch-recreatieve projecten beheerd door het beleidsuitvoerend agentschap Toerisme Vlaanderen. De vier subsidiestromen zijn in meer of mindere mate ingebed in de langetermijnbeleidsvisie van de minister, maar de beoogde resultaten of beleidseffecten werden niet specifiek of meetbaar geoperationaliseerd. De omvang van de overheidstussenkomst is voor iedere subsidiestroom verschillend, zonder dat beleidsdocumenten dat verantwoorden. Het juridisch kader heeft ook de subsidievoorwaarden niet strikt afgebakend. Bijgevolg kunnen bijvoorbeeld projectindieners die geen subsidie krijgen in het kader van het kunststeden- of kustactieplan (hoogste subsidiepercentage), een nieuwe poging ondernemen als toeristisch-recreatief project. Ook overlapping met structurele subsidiëring is niet uitgesloten.

Subsidieaanvraag en -betaling

De administratie heeft alleen de subsidieaanvragen van de grootste subsidiestromen (kustactieplan en toeristisch-recreatieve projecten) uitgebreid geëvalueerd. Die evaluaties zijn louter tekstueel, niet altijd consistent en niet gekwantificeerd. De mindere kwaliteit van de evaluaties hangt ook samen met de te ruim geformuleerde toekenningscriteria. Uit het onderzoek bleek dat de minister – tegen het advies van de administratie in – 25% van de gesubsidieerde evenementen zonder motivering goedkeurde. De uitbetalingsmodaliteiten van de vier subsidiestromen, in het bijzonder de voorschotten, zijn erg verschillend, zonder duidelijke reden.

Verantwoording en evaluatie

De administratie hield bij de controle van de subsidieverantwoordingen te weinig rekening met de vooropgestelde begroting van de projecten en controleerde nauwelijks de ontvangstenzijde. Van de toeristisch-recreatieve projecten heeft het departement Internationaal Vlaanderen in 2008 een doelmatigheidsanalyse laten uitvoeren, waaruit de gebrekkige meetbaarheid van het beleid bleek. Van de andere subsidiestromen werd nog geen evaluatie gemaakt, hoewel sommige al vele jaren van kracht zijn.

Antwoord van de minister

In zijn antwoord van 22 juli 2010 deelde de Vlaamse minister van Toerisme mee dat hij er grotendeels mee akkoord gaat dat in een regelgevend kader voor de vier subsidiestromen moet worden voorzien. Hij beloofde een decretale verankering uit te werken en na te gaan aan welke administratie de subsidielijnen zullen worden toevertrouwd. De minister ging niet in op de beperkte operationalisering van de langetermijndoelstellingen, de uitvoering door de administratie of het gebrek aan een globale evaluatie voor drie van de vier subsidiestromen.

Het auditverslag *Subsidiestromen toerisme* is bezorgd aan het Vlaams Parlement. Het integrale verslag en dit persbericht zijn beschikbaar op de website van het Rekenhof (www.rekenhof.be).

Contactpersoon:

Vlaamse cel Publicaties: Terry Weytens, weytenst@cckrek.be, 02/551.84.66 of Marc Galle, galle@cckrek.be, 02/551.86.65.